**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-19 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-05/22 в отношении адвоката**

**И.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Д.А. в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, на основании соглашения с его родственниками, 25.11.2021 г. адвокат подал ходатайство о замене заявителю неотбытой части наказания, в чём судом первой инстанции было отказано. Адвокат подал апелляционную жалобу, рассмотрение которой Т. областным судом было назначено на 27.05.2021 г. Однако адвокат 19.05.2021 г. адвокат отозвал апелляционную жалобу без согласия заявителя.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

 30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.Д.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Д.А., выразившемся в том, что адвокат 19.05.2021 г. без согласия Б.Д.А. отозвал поданную в его интересах апелляционную жалобу на постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Профессиональные обязанности, вытекающие из пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА во взаимосвязи с п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» требуют, чтобы адвокат заручился согласием лица, являющегося получателем юридической помощи и представляемым при судебном представительстве. Выяснение интересов и волеизъявления доверителя, согласование с ним правовой позиции также является очевидной обязанностью адвоката, принявшего поручение на основании соглашения с третьим лицом, особенно в отношении отказа от обжалования неблагоприятных для доверителя действий и/или решений. Отказ от принятой на себя защиты в уголовном судопроизводстве прямо запрещён пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.7 ст.49 УПК РФ, в связи с чем мнение и действия лица, заключившего соглашение в пользу назначенного подзащитного, правового значения для надлежащего продолжения защиты не имеют.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Д.А., выразившемся в том, что адвокат 19.05.2021 г. без согласия Б.Д.А. отозвал поданную в его интересах апелляционную жалобу на постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов